

**Protokół nr 1**  
**z posiedzenia Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego,**  
**Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska**  
**z dnia 12 grudnia 2014 r.**

Posiedzenie otworzył i prowadził *przewodniczący Komisji Praworządności, Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego i Ochrony Środowiska, radny Witold Rytwiński*.  
*Przewodniczący* powitał członków Komisji, Gości i przypomniał, że posiedzenie jest nagrywane.  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Porządek obrad Komisji:**

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Informacja dotycząca projektu porozumienia Gminy Milanówek oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w sprawie „warunków realizacji usunięcia kolizji z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną polegającą na przebudowie infrastruktury technicznej służącej odprowadzeniu wód opadowych z gruntów położonych na terenie Miasta Milanówka”.
3. Sprawy różne.

**Ad. 1.**

***Przyjęcie porządku obrad.***

*Przewodniczący Komisji* odczytał porządek obrad i poddał pod głosowanie.

*Komisja* w głosowaniu: **7-za, jednogłośnie** przyjęła porządek obrad.

**Ad. 2.**

***Informacja dotycząca projektu porozumienia Gminy Milanówek oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w sprawie „warunków realizacji usunięcia kolizji z infrastrukturą wodno-kanalizacyjną polegającą na przebudowie infrastruktury technicznej służącej odprowadzeniu wód opadowych z gruntów położonych na terenie Miasta Milanówka”.***

*Przewodniczący Komisji W. Rytwiński* udzielił głosu burmistrz Wiesławie Kwiatkowskiej, prosząc o zreferowanie problemu.

***Burmistrz Wiesława Kwiatkowska*** podziękowała za zwołanie Komisji w nadzwyczajnym trybie. Następnie zasygnalizowała problem. Poinformowała, że Porozumienie, które mamy podpisać może okazać się dużą szansą, albo dużym zagrożeniem. Wyjaśniła, że w poniedziałek (15.12.2014 r.) jest zaplanowane spotkanie z PKP, w związku z czym prosi o zastanowienie się nad całością problemu, czy to jest dla nas szansa, czy ryzyko jakie niesie ta inwestycja nie jest godne, aby je ponieść.

***Zastępca Burmistrza Michał Stępień*** dokonał wprowadzenia w temat. Poinformował, że negocjacje trwają już rok czasu. Inwestycja **PKP PLK**, która realizuje projekt unijny polegający na modernizacji torowiska Warszawa Włochy – Grodzisk Mazowiecki. Przy okazji modernizacji torowiska zaistniała możliwość budowy odwodnienia. W związku z powyższym wypracowano podstawy porozumienia dotyczącego budowy kolektora odprowadzającego wody opadowe do rzeki Rokitnicy.

PKP ze swoich środków chce wybudować kolektor za 3 500 000 zł wzdłuż torów PKP w celu odwodnienia torowiska, co w przyszłości umożliwi odwodnienie centrum miasta.

W tym celu musimy podjąć decyzję i podpisać Porozumienie. Musimy być jednak ostrożni, mogą być różne konsekwencje tego. Zaznaczył, że projekt nie jest ostateczny, możemy wprowadzić zmiany.

Poprosił o przedstawienie sprawy Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego a potem inspektora z Technicznej Obsługi Miasta pana Zbigniewa Brzezińskiego.

***Pracownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pan Piotr Obrębski***

wyjaśnił, że porozumienie zakłada budowę nowej infrastruktury wraz z adaptacją istniejącej infrastruktury Gminy Milanówek z założeniem umożliwienia Gminie późniejszego włączenia dodatkowych urządzeń odwadniających, które będą odbierać nadmiar wody z niektórych ulic położonych w okolicy terenu kolejowego (np. ul. Warszawskiej, Brzozowej, Piłsudskiego, Przeskok, Krzywej, Grudowskiej). PKP PLK na własny koszt (3 500 000 zł) wybuduje i dostosuje infrastrukturę odwadniającą oraz uzyska decyzje wodno-prawne, a następnie bezpłatnie przekaże kolektor odwadniający Gminie Milanówek. Projekt budowlany już na wstępie będzie zakładać konieczność uwzględnienia potrzeb gminnych w zakresie odprowadzania wód opadowych, co będzie miało bezpośrednie odzwierciedlenie w parametrach technicznych projektowanej inwestycji. Omówił zagrożenia i konsekwencje wynikające z ewentualnego wywłaszczenia gruntów na drodze kolektora.

Przekazanie infrastruktury wiąże się z jej utrzymaniem przez okres nie mniejszy niż 5 lat. Gmina stanie się następcą prawnym ustaleń wynikających z wszelkich rozstrzygnięć administracyjnych dotyczących inwestycji. Inwestycję można by potraktować jako gminną, ponieważ większa ilość wód opadowych pochodzić będzie z terenów poza kolejowych około 92 % (tylko około 8% z torowiska) i właścicielem urządzeń będzie Gmina Milanówek.

**P.o. kierownika Referat Gospodarki Nieruchomościami i Planowania Przestrzennego pani Anna Fabisiak** zwróciła uwagę, że kompetencją Rady Miasta Milanówka jest obciążenie nieruchomości służebnością na okres powyżej 3-ech lat.

**Pan P. Obrębski** potwierdził powyższe.

**Pan Zbigniew Brzeziński (Techniczna Obsługa Miasta)** poinformował, że projekt kanału deszczowego jest od rzeki Rokitnicy do centrum miasta. Średnice tego kanału są różne. Różnica przekroju od 1 m do 60 cm. Omówił poszczególne odcinki kanału, podając przekroje.

**Pan P. Obrębski** zwrócił uwagę, że przewiduje się odbiór wód deszczowych: 92% z ulic gminnych a 8% z wód z terenów kolejowych.

**Pani A. Krawczyk (Stowarzyszenie Na Rzecz Miast - Ogrodów)** zapytała na jakiej głębokości przewidywany jest kanał.

**Pan Zbigniew Brzeziński** odpowiedział, że od 2,5 m do 2 m. W niektórych odcinkach poniżej 2 m głębokości i 120 szerokości. Zwiększone średnice rur zostaną utrzymane ze względu na nasze zapotrzebowanie. Przykładowo przewiduje się odbiór wód opadowych ponad 300 l/sekundę z miasta i 32 l/sekundę z torowiska, rzeka może odbierać 20 l/sekundę. W związku z powyższym zaprojektowana została retencja kanałowa, która pozwoli na odbiór wód opadowych zgodnie z ustalonymi przepisami. Omówił poszczególne zlewnie do istniejących studni projektowanych w ul. Warszawskiej i ich parametry.

Padło pytanie o koszty utrzymania kolektora.

**Pan P. Obrębski** omówił szacowane koszty utrzymania kolektora. Poinformował, że po przejęciu infrastruktury, Gmina Milanówek będzie ponosić wszelkie ciężary związane z utrzymaniem i eksploatacją urządzenia tj. koszty utrzymania i konserwacje, które szacuje się w kwocie od 10 500 do 15 500 zł rocznie. Koszty wynikające z opłaty środowiskowej, które szacuje się około 3 100 zł rocznie. Koszty wynikające z umieszczenia ujścia kolektora w rzece Rokitnicy, które szacuje się ok. 100 zł rocznie, jak również koszty związane z usuwaniem ewentualnych awarii. Korzyścią dla PKP byłoby to, że wszelkimi kosztami obciążona byłaby gmina.

**Radny Cezary Nowak** zapytał, jakie stwarza zagrożenia dla środowiska budowa tego kanału.

Równocześnie padło kilka zapytań z sali.

**Przewodniczący Komisji** poprosił o zadawanie pytań po wypowiedziach przedstawicieli Urzędu. Zaprosił zainteresowanych do obejrzenia projektu w czasie przerwy.

**Zastępca Burmistrza** zwrócił uwagę, że jest to dopiero faza projektu, jeszcze dużo rzeczy może się zmienić.

**Pan Z. Brzeziński** raz jeszcze podał dane techniczne odbioru wód opadowych przez kolektor i podkreślił rygorystyczne przepisy Zarządcy rzeki Rokitnicy (20 l/sek.)

**Pani J. Mietelska (Liga Ochrony Przyrody)** zapytała, na jaki opad liczymy.

**Pan Z. Brzeziński** odpowiedział, że 130 l/sek. 13 cm na m<sup>2</sup>.

**Przewodniczący Komisji** poinformował, że rozmawiał z panią Burmistrz i pracownikami Urzędu zajmującymi się tą sprawą i nasunęły się wnioski, które trzeba wprowadzić do Porozumienia, kwestie związane z analizą trwałości projektu a mianowicie:

1. **Będziemy proponować takie rozwiązanie, że w czasie trwania projektu (okres 5 lat) nakłada na nas możliwość doprojektowania do kolektora rurociągu umożliwiającego odwodnienie południowej części miasta.**
2. **Chcemy mieć zapewnienie, że regulator odpływu zabezpieczy tereny przed gwałtownym wypłynięciem wód, z czym związane zalanie sąsiednich terenów wokół rzeki Rokitnicy.**
3. **Tereny prywatne będą mogły z kolektora korzystać pod warunkiem uiszczenia opłaty środowiskowej.**

**Przewodniczący** ogłosił przerwę.

Po przerwie **Przewodniczący** zaproponował dyskusję w dwóch turach. Następnie Komisja wypowie się w głosowaniu.

Do dyskusji zgłosili się: **radna Aleksandra Krystek, radny Cezary Nowak, radny Krzysztof Wiśniewski, pani E. Januszewska, pani J. Mietelska.**

**Radna A. Krystek** zapytała, wybudowanie kolektora, jaki to będzie miało wpływ na środowisko. Zwróciła uwagę, że Straż Miejska to budynek zabytkowy. Jak to się ma do tego służebność gruntów. Czy wraca pod Zarząd Gminy po 5 latach. Ilość wód odpływowych PKP w stosunku do wód opadowych z miasta, czy nie będzie to skutkowało karami, czy też innymi konsekwencjami. Czy jest jakaś opinia prawna.

**Pan P. Obrębski** w odpowiedzi poinformował, że PKP PLK realizuje bardzo duże przedsięwzięcie Warszawski Węzeł Kolejowy (10 projektów), modernizacja kolei Warszawa Włochy-Grodzisk Mazowiecki (jest jednym z nich). Na podstawie projektu, które złożyło PKP, RDOŚ stwierdził, że nie ma potrzeby robienia badania oddziaływania tej inwestycji na środowisko. Inwestycja kolektora będzie na terenie kolejowym i gminnym na odcinku 1,5 km. W związku z powyższym należy podpisać służebność na 5 lat. Gdyby nie byłoby służebności to wtedy mogłoby nastąpić wywłaszczenie. Mogłoby by to wystąpić, gdybyśmy nie zawarli Porozumienia. Następnie zaznaczył, że prawnik uczestniczył we wszystkich uzgodnieniach i, że na inwestorze ciąży obowiązek pozyskania różnych wymaganych dokumentów.

Ilość wód opadowych.

**Pan Z. Brzeziński** odpowiedział, że jest duży zapas w pomiarach ilości odprowadzonych wód. Ich nadmiar należy odprowadzić.

**Radny Cezary Nowak** zapytał, czy nie możemy zastrzec w umowie, żeby zabezpieczyć drzewa przed wycinką.

**Zastępca Burmistrza** odpowiedział, że zastrzeżliśmy. Porozumienie jednak nie dotyczy bezpośrednio zieleni.

**Pan P. Obrębski** w uzupełnieniu powiedział, że mamy modernizację linii kolejowej. Jednym z elementów inwestycji będzie odwodnienie. Można się spodziewać, że w przypadku tej infrastruktury zajdzie konieczność wycinki drzew. Są to drzewa, które kolidują z tym odwodnieniem. 15 m od linii kolejowej nie powinno być żadnych drzew.

**Pani J. Mietelska** wyraziła opinię, że wszystkie dęby na tej linii są zagrożone, bo są w projekcie zaznaczone. Zwróciła uwagę na drzewa, które w projekcie są zaznaczone do wycięcia. Wskazała, że kopanie wokół drzew stwarza już dla nich duże zagrożenie.

**Pan P. Obrębski** zauważył, że drzewa w okolicy domu Piekarskiego nie są w gestii pani Burmistrz, tylko kolei.

**Pani J. Mietelska** odpowiedziała, że wie w czyjej gestii są te drzewa, zapytała jak bardzo gmina chce iść na ustępstwa.

**Zastępca Burmistrza** powiedział, że na poniedziałkowym spotkaniu proponujemy zapis w Porozumieniu w celu zmniejszenia strat w drzewostanie.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że pani Burmistrz powiedziała, że każdy przypadek będziemy rozpatrywamy indywidualnie, tak aby były poniesione jak najmniejsze straty w drzewostanie.

**Pani J. Mietelska** podkreśliła, że projektant, który projektował linię energetyczną wzdłuż torów nigdy tu nie był. Wyraziła opinię, że powinno się zmusić projektanta, aby tak projektował u nas, aby można było wyrządzić jak najmniej szkód.

**Przewodniczący Komisji** w podsumowaniu powtórzył, że **pani Burmistrz** powiedziała, że każdy przypadek będzie rozpatrywany indywidualnie, będzie dążyć do tego, aby były poniesione jak najmniejsze straty w drzewostanie. **Pani Burmistrz** jest otwarta na wnioski i rozmowy i zapewne wszystkich wysłucha. Postara się osiągnąć rozwiązania jak najkorzystniejsze dla naszego środowiska naturalnego.

**Radny C. Nowak** zapytał, czy możemy wycenić dalsze koszty eksploatacji, koszty utrzymania kolektora.

**Pan Z. Brzeziński** odpowiedział, że nie jesteśmy w stanie dokładnie przewidzieć kosztów. Nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co się może wydarzyć. Orientacyjny roczny koszt 10 500 zł do 15 500 zł był podany wcześniej.

Następnie **Radny C. Nowak** zapytał, co będzie po 5 latach. Wyraził opinię, że obawia się niespodziewanych roszczeń finansowych.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** odpowiedziała, że po 5 latach jest to nasze i kończy się odpowiedzialność po stronie PKP.

**Przewodniczący Komisji** poprosił radnego o sprecyzowanie wniosku.

**Radny C. Nowak** poprosił o doprecyzowanie w Porozumieniu, aby po 5 latach PKP nie przedstawiało roszczeń, zobowiązań wobec gminy. Zdaniem radnego w umowie powinny być zastrzeżone limity kwoty do której mogą zgłaszać roszczenia.

**Prezes MPWiK pan S. Budziszewski** zaznaczył, że będą koszty eksploatacji, trzeba będzie to monitorować.

**Radny C. Nowak** zapytał, czy MPWiK zgadza się z kosztami 10 500 zł – 15.500 zł.

**Prezes MPWiK** odpowiedział, że trzeba dbać o kanał na bieżąco.

**Radny C. Nowak** wniósł o uzupełnienie o koszty eksploatacyjne.

**Prezes MPWiK** poinformował, że czyścili kolektor C, który przez 30 lat nie był czyszczony. Udało się wynegocjować koszty na poziomie 80 000 zł.

**Radny C. Nowak** poprosił ponownie o skonsultowanie z MPWiK kosztów eksploatacji.

**Przewodniczący** zaznaczył, że **Komisja wnioskuje, aby jeszcze raz zweryfikować z MPWiK koszty eksploatacji.**

**Radny K. Wiśniewski** odczytał fragment z Porozumienia i poprosił o wyjaśnienie, gdyż z zapisu wnioskuje, że żaden podmiot nie może się podłączyć do kolektora w ciągu 5 lat.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** odpowiedziała, że jest to typowy zapis dotyczący projektów unijnych. My musimy mieć gwarancję, że będzie zapis, że podłączenie innych ulic z części miasta nie będzie stanowiło zasadniczej zmiany i nie wpłynie realizację tego projektu.

**Przewodniczący Komisji potwierdził, że musi być taki zapis.**

**Radny K. Wiśniewski** wyraził obawę, czy na pewno w przyszłości będzie można umożliwić podłączenie do kolektora dalszej części miasta z powodu zbyt małej średnicy rur.

**Pan Z. Brzeziński** wyjaśnił, że kolektor jest tak zaprojektowany, aby można było podłączyć odwodnienie z miasta, żeby miał retencję. Średnica tych rur jest odpowiednia. Część odwodnienia będzie szła grawitacyjnie w drugim kierunku w stronę rowu Grudowskiego.

**Pani E. Januszewska (Stowarzyszenie Razem dla Milanówka)** zwróciła uwagę, że zaczęliśmy nie od tego miejsca od którego powinniśmy zacząć. Przypomniała jak powstała Spółka Wodna i przystąpiła do całościowego projektu odwodnienia Milanówka. Zapytała, czy wiemy, że powstał projekt i w którą stronę będą odprowadzane wody opadowe.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że Spółka Wodna zajmuje się utrzymaniem istniejących urządzeń wodnych. Przygotowaniem koncepcji odwodnienia miasta przygotowuje Urząd.

**Pan Zbigniew Brzeziński** wyjaśnił, że koncepcja do odwodnienia miasta powstała w 2012 i 2013 roku. Są określone kierunki spływu, ilości zlewni i koszty. Nie mamy zrealizowanego projektu całościowego. Ten kolektor otworzy furtkę, gdzie będzie można te wody odprowadzać. Teraz się nam otworzą

możliwości do projektowania kanalizacji deszczowej.

**Pani E. Januszewska** zapytała, czy kolektor powinien być naprawdę w tym miejscu i jakie są koszty uregulowania działki 3/5.

**Pan P. Obrębski** odpowiedział, że koszty, to koszty założenia księgi wieczystej.

**Pani E. Januszewska** zapytała, czy zobaczymy projekt odwodnienia. Następnie zapytała o działkę W 5 (około 4 ha). Jest to działka prywatna, która zrzuca wody opadowe do istniejącego kolektora.

**Burmistrz W. Kwiatkowska** zwróciła uwagę, że w momencie, kiedy to instalacja zostanie wybudowana to właściciel W5 będzie musiał ponieść opłatę. Jeśli właściciel W5 nie ureguluje opłat to jako prywatny podmiot musi sobie zabezpieczyć odprowadzenie wód gruntowych na własny koszt.

**Pani A. Krawczyk** poinformowała, że byłaby usatysfakcjonowana, gdyby zobaczyła opinię prawną prawników. Zwróciła uwagę, że brakuje analizy prawnej. Zapytała, jakie skutki prawne ma to Porozumienie. Przedstawiła swoje wątpliwości. Zwróciła uwagę, że Referat Ochrony Środowiska nie bierze udziału w obradach. Poprosiła panią **Burmistrz** o zachowanie ostrożności w negocjacjach. Zapytała, co zrobiliby PKP, gdyby miasto nie było zainteresowane. Jaka była pierwotna linia PKP. Zapytała, skąd się bierze przymusowy termin.

**Zastępca Burmistrza** powiedział, że rozumie wątpliwości, dlatego więc PKP wystąpiło do nas 21 listopada, czy podejmujemy Porozumienie, czy nie. Chcą mieć naszą decyzję do 15 grudnia. Zaznaczył, że Radca prawny cały czas uczestniczył w projekcie.

**Zastępca Burmistrza** powiedział, że to Porozumienie potrzebne będzie do wykonywania kolejnych kroków.

**Przewodniczący** zaznaczył, że Komisja w dniu dzisiejszym ma zarekomendować wnioski do Porozumienia.

**Pani A. Krawczyk** zapytała o obecny projekt jak się ma do trasy wstępnego projektu.

**Przewodniczący Komisji** zaprosił zainteresowanych do zapoznania się z projektem i ogłosił przerwę.

**Przerwa**

**Radny C. Nowak** zgłosił wniosek formalny, aby odpowiedzieć do PKP, że chcemy projekt przeanalizować, chcemy współpracować. Kierunkowo się zgadzamy, co do projektu.

**Pani A. Krawczyk** zwróciła uwagę, że pierwsze, co powinno być zrobione to telefon, wizyta do Wojewody. Zapytać, co jest złożone do Wojewody. Zdaniem pani A. Krawczyk nie robić nic w pośpiechu.

**Radny C. Nowak** zauważył, że jest coraz więcej uwag, wątpliwości co do projektu

Co raz więcej musimy ustosunkować w kierunku projektu, że co do współpracy jesteśmy za. Chcielibyśmy wspólnie projekt dopracować.

**Przewodniczący Komisji** zapytał, a jeśli takiej możliwości nie będzie.

**Radny C. Nowak** odpowiedział, że zyskamy czas, aby się nad tym zastanowić. To PKP PLK jest pod presją czasu, nie my.

**Przewodniczący** wyraził opinię, że PKP PLK mogą przerwać te rozmowy i wrócić do formy wyłączenia.

**Pani E. Januszewska** zwróciła uwagę, że chodzi o odprowadzenie wód z peronu. Zdaniem mieszkanki wystarczy kratki przesunąć i tak rozwiąże się odpływ wody z peronu na grunt PKP.

**Przewodniczący** powrócił do wniosku radnego C. Nowaka.

**Radny C. Nowak** powiedział, że należy sprawdzić u Wojewody projekt budowlany. Projektu nie akceptujemy, bo mamy do niego wiele uwag. Projekt wymaga gruntownej analizy.

**Przewodniczący** zwrócił uwagę, że może projekt nie jest optymalny dla miasta, ale z tymi wnioskami, uwagami, które dzisiaj ustaliliśmy, można go przyjąć.

**Radny C. Nowak** podkreślił, że ten projekt wymaga gruntownej analizy.

**Przewodniczący** poinformował, że będziemy głosować dwa wnioski. Wniosek, który przejdzie będzie rekomendacją dla pani Burmistrz.

**Pierwszy wniosek:** Aby Porozumienia nie przyjmować, tylko przyjąć do dalszej negocjacji. Dać kierunkową, że tak, ale dążyć do zrealizowania naszych wniosków, uwag.

**Drugi wniosek:** rekomendujemy przyjęcie Porozumienia w momencie, gdy wyjaśnią się wnioski, które

dzisiaj wypracowaliśmy. Czy jest możliwość rozbudowy, czy jest możliwość odpływu.

**Przewodniczący Komisji** zwrócił uwagę, że tutaj powinniśmy zostawić pani Burmistrz możliwość podpisania Porozumienia.

**Radny K. Wiśniewski** zdefiniował zgadzamy się na porozumienie pod warunkiem uznania naszych uwag.

**Pani B. Utrata** przypomniała, że przedmiotem obrad jest tylko i wyłącznie Porozumienie.

**Pani J. Mietelska** podkreśliła, że powinniśmy negocjować. My chcemy mieć wpływ na projekt. Zobowiązać PKP, abyśmy mieli wpływ na ten projekt.

**Pani A. Krawczyk** ponownie przedstawiła swoje wątpliwości.

**Burmistrz** zaznaczyła, że my zaakceptowaliśmy ten projekt po konsultacji. Zapytała, gdzie było miasto, gdy projekt był w momencie uzgadniania i można było wpływać na jego treść. Zapytała, czy były uzgodnienia dotyczące zieleni.

**Pani J. Mietelska** przypomniała, że w naszym mieście od 6-ciu lat obowiązuje Zarządzenie, że wszystkie inwestycje publiczne muszą być opiniowane przez Referat Ochrony Środowiska.

**Pani A. Krawczyk** poinformowała, że zostało wysłane pismo przez Ochronę Środowiska, że Jej Stowarzyszenie Na Rzecz Miast-Ogrodów chce uczestniczyć w spotkaniach.

**Radna A. Krystek** wyraziła zdziwienie, że dopiero teraz się dowiadujemy, że coś takiego jest prowadzone. Żadnych konsultacji, bez opinii Rady, Komisji Praworządności (poprzedniej kadencji).

**Radny C. Nowak** przytoczył ponownie swój wniosek jw.

**Przewodniczący Komisji** optował, za możliwością podjęcia decyzji przez panią Burmistrz.

**Pani A. Krawczyk** zwróciła uwagę, że warto sprawdzić, czy gmina może robić projekt unijny, bardziej ekologiczny. Warto to sprawdzić.

**Pan W. Słowik (TONZ)** powiedział, że ponieważ projekt jest procedowany, może należy wykonać telefon do Wojewody i próbować zatrzymać cały ten projekt.

**Radny W. Parol** zaznaczył, że wobec tylu wątpliwości, kontrowersji, pani Burmistrz nie musi podpisywać tego Porozumienia w poniedziałek. Zasugerował skorzystanie z pomysłu pani A. Krawczyk i powoli w ciągu czterech lat dokonać odwodnienia miasta.

**Przewodniczący Komisji** zaproponował, aby zainteresowani sprawą radni przyszli do pani Burmistrz i ostatecznie zdecydowali.

**Radny C. Nowak** poprosił o przegłosowanie wniosku.

Po naradzie Komisja wypracowała wniosek.

**Radny Cezary Nowak** odczytał wniosek:

*„Jesteśmy zainteresowani współpracą opisaną w propozycji Porozumienia, ale nie akceptujemy przedłożonego projektu budowlanego pn. Projekt budowlany do uzgodnienia; Modernizacja Linii Kolejowej Warszawa Włochy – Grodzisk Mazowiecki – prace przygotowawcze; 4. Szlak Pruszków – Grodzisk Mazowiecki od 18,011 do km 30,089; 4,2 Projekt architektoniczny – budowlany; 4.2.5 Odwodnienie; 4.2.5.1 Odwodnienie torów i dróg; Lipiec 2014. Podpisanie porozumienia warunkujemy modyfikacją ww. projektu budowlanego zgodnie z uwagami, które Urząd przedłoży PKP do dnia 22.12.2014 r.”*

**Przewodniczący Komisji** poddał pod głosowanie wniosek jw.

**Komisja** w głosowaniu: 7-za, **jednogłośnie, pozytywnie** zaopiniowała wniosek.

**Burmistrz** podziękowała Komisji.

### Ad. 3.

#### **Sprawy różne.**

**Radna A. Krystek** zapytała o lustro panoramiczne, (zostało zdjęte na czas remontu ulic Szkolnej i ul. Głowackiego). Remont został zakończony, a lustro i nie powróciło na miejsce.

**Zastępca Burmistrza** obiecał, że lustro powróci na swoje miejsce.

**Radny H. Dąbek** poruszył sprawę utrudnionego parkowania w rejonie WKD. Parkujące samochody blokują przejazd ul. Grudowską.

**Zastępca Burmistrza** w odpowiedzi wyjaśnił, że parking w tym rejonie był utwardzony. Wzmoczone

parkowanie spowodowało uszkodzenie tego parkingu. Ponadto poinformował, że w Starostwie rozważa się zbudowanie tam ronda.

**Radny H. Dąbek** poprosił o doraźne udrożnienie tego miejsca.

**Pani J. Mietelska** poprosiła o zainstalowanie większej ilości stojaków na rowery w okolicy przystanku kolejki WKD.

**Pani J. Mietelska** poinformowała, że od kilku lat walczy na temat powierzchni wodno-przepuszczalnych. Wyraziła opinię, że spuszczenie wody z kolektorów do Rokitnicy jest marnotrawstwem wody. Spuszczanie wody, która jest wodą III i IV rzędową uznała za niedopuszczalne. Poprosiła **Burmistrza** o spowodowanie dyskusji jak oszczędzać wodę na terenie miasta.

Następnie wystąpiła z wnioskiem, aby sprecyzować zasady poruszania się rowerami w mieście.

**Przewodniczący Komisji** podziękował wszystkim, że pod długiej dyskusji uzyskaliśmy kompromis w tak ważnej sprawie, która dla wszystkich była nowa i wcześniej nie była dyskutowana.

Na tym posiedzenie Komisji i protokół zakończono.

**Protokołowała:**  
**Ewa Flakiewicz**

**Przewodniczący Komisji Praworządności,  
Bezpieczeństwa Publicznego, Ładu Przestrzennego,  
i Ochrony Środowiska**

**radny Witold Rytwiński**